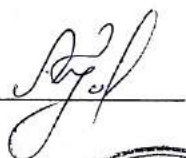


РЕЦЕНЗІЯ
на наукову роботу «Футбол», представлену на
I тур Всеукраїнського конкурсу студентських наукових робіт із
галузей знань і спеціальностей у 2023-2024 н.р.

№ з/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи	Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою)	Бали
1	Актуальність проблеми	10	10
2	Новизна та оригінальність ідей	15	10
3	Використані методи дослідження	15	12
4	Теоретичні наукові результати	10	7
5	Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи)	20	12
6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	5	4
7	Ступінь самостійності роботи	10	8
8	Якість оформлення	5	4
9	Наукові публікації	10	0
10	Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9):		
10.1	Розвиток фізичних якостей дуже важливий для фізичного виховання дітей середнього шкільного віку. Високих спортивних результатів неможливо досягнути без формування усіх фізичних якостей. Що на мою думку відображено в даній роботі.		
10.2	Новизна даного дослідження визначається потребою розвитку сучасного футболу, що включає необхідність розробки та використання ефективного планування фізичної підготовки футболістів 14-15 років. Але кількість методичних розробок та наукових досліджень, що вивчають проблематику ефективного планування фізичної підготовки юних футболістів досить велика.		
10.3	У роботі використано аналіз і узагальнення даних наукової та методичної літератури, педагогічне спостереження, метод експертного оцінювання, експеримент, математико-статистичні методи, що відносяться до робіт теоретичного характеру і не відображають сучасної наукової думки.		
10.4	Теоретичні результати дослідження полягає у розширенні та поглибленні впливу методики ДЮСШ на розвиток фізичної підготовленості футболістів, що не розкривають світовий досвід розвитку сучасних світових теоретичних досліджень.		

10.5	За даною роботою відсутні документальні підтвердження впровадження результатів роботи.		
10.6	Використання наукової літератури та інших джерел інформації несуть достатній рівень але відсутні англомовні автори.		
10.7	У роботі котра носить гіпотетичний характер автор не може повністю виконати та побудувати наукове дослідження тому, що оцінює емпіричний досвід з проблемної теми.		
10.8	У роботі мають місце деякі технічні помилки оформлення. Які на мою думку не впливають на загальну будову.		
10.9	Наукові публікації відсутні у роботі.		
Сума балів			67

Рецензент



Чумаченко Олександр Юрійович кандидат біологічних наук, доцент, доцент кафедри психології, спеціальної освіти та здоров'я людини, МІРЛ Університет «Україна»

25.03.24

