

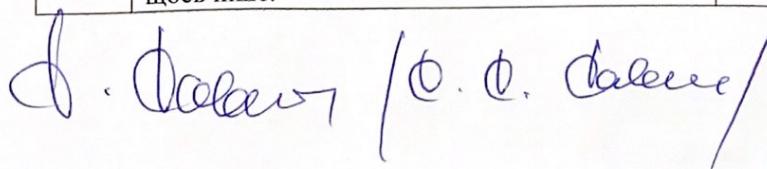
РЕЦЕНЗІЯ
на наукову роботу «*Становлення краш-тест*», представлену на
Конкурс

з «Право. Теорія та історія держави і права. Історія політичних і правових учень. Філософія права. Адміністративне право і процес. Фінансове право. Інформаційне право. Службове право. Кримінальне право та кримінологія. Кримінально-виконавче право. Митне право. Цивільне та сімейне право.

Міжнародне право.»

(назва галузі знань, спеціальності, спеціалізації)

№ з/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи	Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-балльною шкалою)	Бали
1	Актуальність проблеми	10	10
2	Новизна та оригінальність ідей	15	4
3	Використані методи дослідження	15	8
4	Теоретичні наукові результати	10	3
5	Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи)	20	0
6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	5	5
7	Ступінь самостійності роботи	10	8
8	Якість оформлення	5	5
9	Наукові публікації	10	0
10	Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9):		
10.1	...		
10.2	Автором не сформульовано ідей, що могли б вважатися новими. Зазначена мета дослідження – «встановлення ефективності перебігу краш- тесту правої форми Української держави в умовах війни» не досягнута. Не наведено жодного конкретизованого чинника «краш- тесту», окрім власне самої війни. А які чинники війни є тими самими елементами краш-тесту та що вони випробовують? У зв'язку з цим незрозуміло, відносно чого має оцінюватися ефективність цієї «правової форми»: стабільність фінансової системи, функціонування системи місцевого самоврядування, організація вищих органів державної влади, принципу розподілу влади і т.п. Не зрозуміло, що автор має на увазі під терміном: «правова форма»: форму держави чи щось інше.		


 /О. О. Далее/

10.3	Автор у вступі дуже побіжно згадує про методи наукового дослідження, але вони, тим не менше, надзвичайно важливі для досягнення мети дослідження. Окрім того, що автор не конкретизує, де який метод використовувався, дуже побіжно та недостатньо використовувався такий спеціальний юридичний метод, - як порівняльно-правовий (ст. 6 та ст. 27). На наш погляд, звернутися до досвіду держав, що перебували в аналогічних до України обставинах війни і дослідити стійкість їхньої форми держави було б дуже доречним (можна було б охопити навіть приклади демократій часів Другої світової війни, напр. Велика Британія, Сполучені Штати).		
10.4	Автор приходить до висновку, що «є всі підстави вважати, що у ході війни, яку розпочала росія проти Української держави, правова форма нашої країни у розрізі всіх трьох її елементів ефективно відповідає тим викликам військового часу, які стоять перед нашою державою». (ст. 29). Проте тексті не проведено аналізу відповідності стану форми держави України цим викликам, самих факторів війни (чинників краш-тесту) та результатів впливу останніх. Висновок, який є головним для цього дослідження, не можна вважати обґрунтованим.		
10.5	Відсутнє підтвердження практичної направленості результатів.		
10.9	Відсутні дані про публікації автора за темою.		
Сума балів			43

Рецензент



Савич Сергій Святославович, кандидат юридичних наук, доцент, директор Відокремленого структурного підрозділу закладу вищої освіти «Відкритий міжнародний університет розвитку людини «Україна» Луцький інститут розвитку людини.