

РЕЦЕНЗІЯ
на наукову роботу «Емін та стрес», представлену на Конкурс
з «Загальна та соціальна психологія»
 (назва галузі знань, спеціальності, спеціалізації)

№ з/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи	Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою)	Бали
1	Актуальність проблеми	10	10
2	Новизна та оригінальність ідей	15	15
3	Використані методи дослідження	15	13
4	Теоретичні наукові результати	10	5
5	Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи)	20	10
6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	5	0
7	Ступінь самостійності роботи	10	5
8	Якість оформлення	5	2
9	Наукові публікації	10	8
10	Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9):		
10.1	...		
10.2	...		
10.3	1. Не окреслено часових рамок проведеного експерименту. 2. Не описано докладно обрані методики дослідження (шкали, як відбувається обробка отриманих результатів, інтерпретація). Відсутні бланки та тексти опитувальників в додатках.		
10.4	1. Немає висновку до теоретичного розділу. 2. Відсутнє виділення невирішених раніше частин загальної проблеми останніх досліджень і публікацій інших авторів, котрим присвячується наукова робота. 3. Відсутній аналіз отриманих результатів у хлопців та дівчат експериментальної групи, їх відмінності.		
10.5	1. Відсутні документи, що підтверджують впровадження результатів дослідження. 2. Відсутнє пояснення практичної цінності роботи та як отримані результати дослідження можна використовувати на практиці.		
10.6	1. Посилання на російськомовні джерела: Выготский Л.С. (1960) Собрание сочинений: в 6 т. [російською мовою] Запорожец А.В. (1986) Избранные		

	<p>психологические труды: в 2т. Т.1. Психическое развитие ребенка. М.: Педагогика [російською мовою]</p> <p>2. У вступі вказано 19 використаних джерел, а в кінці роботи подано 21 джерело.</p> <p>3. З використаних 21 джерела, лише 4 джерела за останні п'ять років (2019, 2019, 2021, 2022), багато застарілих джерел (1920, 1960, 1974, 1977, 1986, 1995, 1997).</p> <p>4. Не на всі джерела наявні посилання в тексті (наприклад, відсутні посилання на таких авторів: Карпенко, Борисенко, Запорожець, Іваненко та ін.).</p> <p>5. Не зрозуміла логіка посилань та формування списку використаних джерел. У автора - не за алфавітом та не за першочерговістю посилань (в джералах перший Карпенко, а перше посилання на SelyeH., 1974, друге на Приходько Ю.О., Юрченко В.І., 2012)</p> <p>6. Відсутні цитування використаних джерел з вказуванням сторінок першоджерела.</p>	
10.7	Ступінь самостійності роботи важко оцінити через те, що у вступі нічого не вказано про особистий внесок автора роботи.	
10.8	<p>Текст погано вичитаний:</p> <ol style="list-style-type: none"> Багато тексту, який злипся, наприклад : «в сучаснихреаліях», «розвитокпарадокси», «психологГ.Сельє (SelyeH., 1974)», «дистресяк», «впливів.Молодийвчений», «Психологічніособливостіemoційногоінтелектумолодшихшколярів» та ін. Наявні орфографічні помилки: «осби юнацького віку», «Віповідно», «стресостійкістю», «т-критері» та ін. Відсутні висновки до розділів. 	
10.9	Відсутні копії матеріалів власної наукової публікації, але зазначається, що публікація подана на друк, тема публікації не вказана.	
Сума балів		68

Рецензент



Заяка Віталій Миколайович, кандидат психологічних наук, доцент кафедри соціальної роботи та спеціальної освіти Полтавського інституту економіки і права Університету «УКРАЇНА»

Дата 13.04.2023р.