

РЕЦЕНЗІЯ
на наукову роботу «*Аналіз фінансового стану підприємства*»,
представлену на Конкурс
з напряму «*Економіка. Цифровізація економіки. Економіка бізнесу. Облік і оподаткування. Банківська справа. Фінанси і кредит. Страхування*
(назва галузі знань, спеціальності, спеціалізації)

№ з/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи	Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-балльною шкалою)	Бали
1	Актуальність проблеми	10	8
2	Новизна та оригінальність ідей	15	10
3	Використані методи дослідження	15	10
4	Теоретичні наукові результати	10	10
5	Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи)	20	19
6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	5	3
7	Ступінь самостійності роботи	10	10
8	Якість оформлення	5	4
9	Наукові публікації	10	10
10	Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9):		
10.1	<i>Актуальність дослідження</i> – це міра його важливості на даний момент і в цій ситуації для вирішення певної проблеми, завдання або питання; затребуваність вивчення і вирішення цієї проблеми в суспільстві. Нічого з цього <i>не відображене у вступі</i> і не дозволяє зрозуміти, в чому ж полягає актуальність проблеми з огляду саме на фінансовий стан Білоцерківського заводу залізобетонних конструкцій або ж подібних суб'єктів господарювання.		
10.2	Новизною та оригінальністю ідей наукова робота не відрізняється, оскільки існує безліч подібних досліджень на рівні бакалаврських, магістерських, дисертаційних (кандидатських і докторських) досліджень. Крім того, <i>наукова новизна не описана у вступі</i> .		
10.3	У науковій роботі безперечно використано <i>ряд загальнонаукових і спеціальних методів дослідження</i> , але їх <i>не описано у вступі</i> .		
10.5	Відсутнє документальне підтвердження впровадження результатів роботи.		
10.6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації низький. Зокрема, <i>є застарілі джерела</i> , відсутні дослідження зарубіжних науковців, посилання на офіційний		

	сайт Білоцерківського заводу залізобетонних конструкцій. У вступі згадуються науковці, посилань на наукові праці яких немає у тексті і відсутні вони у списку джерел. На с. 14, 15, 17, 18 містяться недостовірні посилання і посилання на неіснуючі у списку джерела.	
10.8	У змісті роботи зазначено лише назви розділів, а назви підрозділів відсутні, хоча у тексті є відповідні підзаголовки, які фактично ці підрозділи і позначають.	
Сума балів		84

Рецензент

Ушакова Оксана Анатоліївна, кандидат економічних наук, доцент кафедри економіки, обліку та фінансів ВСП ЗВО «Відкритий міжнародний університет розвитку людини «Україна» Рівненський інститут

30.04.2023

Більше дасвідченн



*б.о. іспекторка
садко в
Кофік Г.С.
01.05.2023*