

РЕЦЕНЗІЯ
 на наукову роботу «Управління ефективністю операційної діяльності»,
 представлену на Конкурс наукових робіт студентів з особливими освітніми
 потребами
з економічних наук
 (назва галузі знань, спеціальності, спеціалізації)

№ з/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи	Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою)	Бали
1	Актуальність проблеми	10	6
2	Новизна та оригінальність ідей	15	5
3	Використані методи дослідження	15	6
4	Теоретичні наукові результати	10	6
5	Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи)	20	
6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	5	3
7	Ступінь самостійності роботи	10	5
8	Якість оформлення	5	3
9	Наукові публікації	10	4
10	Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9):		
10.1- 10.2	Дослідженю присвячена значна кількість наукових робіт, але в науці має місце удосконалення теоретичного та практичного напрямку. Аргументованість вибору теми дослідження, що подана у вступі 3-ма абзацами не є авторськими конкурсантка та не подано посилання на оригінальне авторське джерело. Автором даного тексту є Архіпов Н.М. та представлено у його авторефераті дисертації. Також у 1 розділі ряд таблиць та рисунків, а саме Табл.1.2; Рис. 1.1, Рис. 1.2 не мають посилань на авторство. Автором даних розробок є знову Архіпов Н.М.		
10.3- 10.4	Застосований підхід показника СПОДФА не є оригінальним (авторським), оскільки дана методика була запропонована Архіповим Н.М. та представлена у його авторефераті дисертації та науковому доробку на тему: «Управління ефективністю операційної діяльності підприємства роздрібної торгівлі» у 2019 р., На жаль посилання конкурсанта на це джерело не було вказано в роботі. Щодо нових теоретичних наукових результатів, які представлені у 1 розділі теж викликають сумнів.		
10.5	Відсутнє підтвердження впровадження результатів роботи.		
10.6, 10.9	Враховуючи достатню кількість наукових робіт, публікацій за даною тематикою сучасними		

	науковцями, конкурсантом використано на жаль обмежена кількість таких джерел. Використовуються застарілі джерела, що викликають сумнів їх аналізу. Відсутня література, інформація яких значиться у роботі.		
10.7	Вивчаючи дану роботу, не викликають сумніву самостійний аналіз статистичних даних підприємств торгівлі України.		
10.8	Щодо якості оформлення, то великих зауважень не має, але потрібно навчитися правильно оформляти літературу та рисунки. Інформацію з посиланням на рисунки та таблиці рекомендовано подавати ще до того, як буде висвітлена сама таблиця, рисунок. У представлений роботі частина рисунків має свої недоліки: накладка частини рисунку на текст (Рис. 1.1) або фрагмент рисунку накладається на частину рисунку, що не дозволяє повноцінно його читати (Рис.1.2). Відсутні в роботі (у 2 розділі) посилання на статистичні дані діяльності підприємств торгівлі України.		
Сума балів			38